

Van: [redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: maandag 17 juli 2017 11:32
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: aandachtspunten Knigge
Bijlagen: Bevindingen onderzoeken PG Hoge Raad.docx

Van: [redacted] (PAG)
Verzonden: vrijdag 30 juni 2017 9:43
Aan: [redacted] (FP Amsterdam)
Onderwerp: FW: aandachtspunten Knigge

Hoi [redacted]

Ik zou vandaag stilstaan bij de bevindingen (zowel de hoofd- als kort de bijzaken) van Knigge. Dat is deels ondervangen doordat gisteren dit memo is verspreid. Dat is ook de lijn die ik ook aan zou houden.

Ten aanzien van het proces geldt het volgende: op 29 mei 2017 zijn de rapporten openbaar geworden, en heeft het OM een eerste reactie gegeven. In eerste instantie zouden we kort reageren en aankondigen dat op een later moment een meer inhoudelijke reactie zou komen. Uiteindelijk was toch sprake van een voorzichtige inhoudelijke reactie, waarin onder meer enige afstand tot de conclusie van Knigge m.b.t. de bevoegdheid van de CVOM-beoordelaars is genomen.

Met het College is afgesproken dat voor het reces een beleidsreactie van het OM gereed zou zijn. Inmiddels is duidelijk dat we waarschijnlijk twee weken extra nodig hebben. Het rapport heeft publicitair tot weinig beroering geleid. Wel heeft de Tweede Kamer de minister gevraagd op de rapporten te geven. Die zal in de zomer verschijnen en (mede) gebaseerd zijn op de beleidsreactie van het OM.

Het opstellen van de beleidsreactie gebeurt door een 'schrijfclub' die wordt getrokken door het PAG. Daarin zitten ook de CVOM, het WBOM en de Fact Factory. Zodra de eerste contouren van de beleidsreactie hebben, zullen we ook gericht afstemmen met de onderdelen die worden geraakt. Bijvoorbeeld het CJIB of ZSM. Inmiddels hebben we een lijstje met het programma Sv2020 en zijn we blij met de input die we hebben gekregen.

In de beleidsreactie moet een balans worden gevonden in het reageren op de aanbevelingen, het inzichtelijk maken wat we gedaan hebben of gaan doen, en het houden van professionele ruimte om zelfstandig met de aanbevelingen aan de slag te gaan. Met andere woorden, we zijn er ons van bewust dat we ons niet moeten laten vastleggen op allerlei detailtoezeggingen en voorkomen dat je op dat niveau extern verantwoording moet afleggen. Voor veel van de uitvoering loopt nu eenmaal een programma dat we niet voor de voeten moeten lopen.

De opstelling van het College is ook kritisch. We nemen datgene over dat naar ons oordeel tot noodzakelijke verbetering leidt, maar we hebben bewust niet op voorhand alle aanbevelingen klakkeloos overgenomen. Naast de bevoegdheidskwestie, zien we bijvoorbeeld ook dat de stellige causale relatie tussen doorlooptijden en integrale herbeoordeling onvoldoende recht doet aan de problematiek van de tekorten aan zittingscapaciteit.

Kort gezegd: Bijzondere aandacht wordt in ieder geval besteed aan:

- De 'dramatische' doorlooptijden in relatie tot herbeoordeling. Los van de terechte constatering, wordt door Knigge hierbij wat kort door de bocht een direct verband gelegd tussen die doorlooptijden en de herbeoordeling. Het gebrek aan zittingscapaciteit speelt daarbij ook een belangrijke rol. Dat vereist een uitgebalanceerde tekst (zeker ook met het oog op onze verhouding met de Rechtspraak), waarbij enerzijds benadrukt

wordt dat we de herbeoordeling zeker willen terugdringen, maar ook dat wanneer we zaken niet op zitting kunnen aanbrengen op een (veel) later tijdstip zaken onvermijdelijk nog een keer zullen moeten worden bekeken i.v.m. verjaring of overschrijding van de redelijke termijn en dus niet blind op de zitting kunnen worden gezet. Daarbij lijkt het ook verstandig om ook het verschil te benadrukken tussen de OM-straftbeslissing, waar al beoordeling door het OM heeft plaatsgevonden, en de verzetten tegen de politiestraftbeslissing en de bestuurlijke strafbeslissing, waar het OM nog niet eerder de zaak heeft beoordeeld.

- Straftoemeting (is de omvorming van transactiepraktijk naar strafbeslissing wel voldoende doordacht)

Is mede oorzaak van het relatief hoge aantallen verzet (ook al is dat niet zo eenduidig) ook doordat de rechter vaak lager straft (maar dan ook door tijdsverloop). Initiatief LCS om te gaan experimenteren met -20% benoemen, maar ook als voorbeeld het ontbreken van de wettelijke mogelijkheid van het opleggen van een voorwaardelijke ontzegging bij SB, wat ook verzetten in de hand werkt.

- De mandateringsdiscussie (gaan we dus niets mee doen in afwachting van wetswijziging)
- De terechte constatering dat de verhogingen na tardief ingesteld verzet niet mogen worden toegepast, zolang het oordeel van de rechter over de niet-ontvankelijkheid van het verzet nog niet onherroepelijk is.
- De overige 'kleinere' punten.

E.e.a. in de sleutel van het verbeterprogramma (met als einddatum 2020) en de terechte constatering in 'Wordt vervolgd' maar ook in 'Beproefd Verzet' dat er veel in gang is gezet, waaronder op het gebied van de schuldvaststelling en de reproduceerbaarheid.

Kun je hier nog iets mee?

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 -
06 -
@om.nl
www.om.nl

Van: (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 29 juni 2017 15:08
Aan: (PAG)
Onderwerp: aandachtspunten Knigge

Hallo

Bijgevoegde tekst heb ik ontvangen van en is zojuist ook aan de poolleden verstrekt voor de bijeenkomst van morgen.

Met vriendelijke groet,

Programmamedewerker OM2020

Openbaar Ministerie
Parket-generaal
06 -
@om.nl
www.om.nl